

# 中法澎湖之役的由来和败因

□ 广西师范大学 彭程 苏州姑苏区政法委 孟彦 池州学院 程莉

**摘要** 澎湖战役的失败对中法战争影响重大,其研究工作一直以来受到中法战争史学界的忽略。在澎湖陷落的原因上,除了澎湖孤悬海外,清军方面主要是由于战斗力弱和岛民的出卖,在法军方面则是孤拔的指挥得力以及法军事先准备充分。

**关键词** 中法战争 澎湖战役 由来 败因

**中图分类号** G271 **文献标识码** A **收稿日期** 2014-8-12

中法澎湖战役是中法战争中诸多战役的最后一战。此战由法军在海上发起攻击,这次战斗共历时3天,清军共死伤约800人,以法军顺利占领澎湖列岛而告终。澎湖的陷落对中法战争的最终结局起到了很大的作用,但长期以来被中法战争史学界忽略,外界甚至不知道中法战争中还有澎湖一战。因此,笔者查阅中法相关史料,客观还原当时的澎湖战役相关历史,以求引起史学界关注。本文主要从澎湖战役的由来以及澎湖陷落的原因等方面着手来进行一番探讨和述评。

## 一、澎湖之战的由来

法国海军早已将目标瞄准了澎湖列岛,为什么孤拔会下定决心攻打澎湖,攻打澎湖的战略目的到底何在?

1. 法军缺少稳定的海军驻扎地。法国海军自从第二阶段的中法战事开战以来,以大大小小征战数次之多,但尚无稳定的海军驻扎地。虽然能暂时保有基隆,但是基隆“既不能作为军事行动的根据地,也不能作为认真的保证占领”<sup>[1]</sup>。由于受到台北方面的清军袭扰以及基隆瘟疫的缠身,对法军造成了很大的消耗<sup>[2]</sup>。法军迫切需要一个稳定的驻扎地,孤拔早有此意,据他声称:“这些岛的占据已经决定,我们撤退台湾军队之日,该军队应调往该岛。我们在澎湖建立据点,战争开始,即已有意,所以不足为奇。所可惊异者,即此事我们稽延若是之久。”<sup>[3]</sup>可见,孤拔攻占澎湖的野心早已昭然若揭。

2. 有效打击台湾海峡的援军。“澎湖辅车全台,犄角厦门,尤为闽洋关键。”<sup>[4]</sup>法国海军一旦占领澎湖列岛,可以有效地阻止对来自大陆方面的援军和战略物资的运送,间接地给台湾基隆的法军以军事援助,导致台湾“援断粮绝,一失难复”<sup>[5]</sup>。如此,台湾地区的清军战斗环境将会更加艰苦。故李鸿章奏称:“澎湖既失,台湾必不可保。”<sup>[6]</sup>对此孤拔也曾对巴德诺指出:“中国所租赁中立国的船只,半年以来,就在这些岛卸下往台湾运送的、所招募的新兵的大部。”<sup>[7]</sup>正是孤拔看出了这一点,所以他才会不顾一切地想要占领澎湖诸岛。

3. 撤退台湾的后路并永久占有。法军想要占据基隆无非是为了在谈判中捞取更大的好处,以达到其“踞地为质”的战略构想<sup>[8]</sup>。虽然目前法军占领了基隆港口,但是迟早有一天法军会撤退<sup>[9]</sup>,因此要提前考虑好法军撤退的路线,占领澎湖“目的在于润色以后的法军撤退”<sup>[10]</sup>。并且孤拔的意图是想要永久占领澎湖作为法国的海军基地。对此孤拔陈述道:“缔结和约以后,政府的意见,也许也要保持澎湖。……这些岛内有一个极好停泊之所,为这一带所绝无仅有者,我们可以把这地方作为煤炭贮藏站和给养的中心;……为防备将来发生给养困难而先作准备,是智慧的。获得澎湖或者是我们唯一可维持久长的利益,在东京以外,我们将与中国停止战争,但最要紧是不要放弃这个利益。”<sup>[11]</sup>此外,总署曾致电李鸿章:“孤拔踞澎湖……并雇民夫修城、修炮台。……大小兵船十余号,似为久占之计。”<sup>[12]</sup>从这里都可以看出,孤拔攻打澎湖有着深刻的长远构想,这也符合孤拔一贯的作

战指挥风格,即计算十分精细和战前准备充分。

## 二、澎湖陷落的原因

而史料中对澎湖诸岛上的记载是清军驻防有3000人之众,然而3天左右的时间就被孤拔率领的法军以900人的兵力占领。清军为何会败得如此之惨?究其原因,本文认为主要有如下几点因素:

1. 澎湖孤悬海上。澎湖诸岛处在台湾海峡纵深腹地,距离大陆和台湾岛均有相当的距离,左宗棠曾指出“海洋遥隔,势力所限,先事无凑个豫筹,变故猝乘,临时不及援救”<sup>[13]</sup>。当澎湖岛屿发生了战事,通信都成问题,清军怎样援救?当光绪十一年三月十四日,战斗早已在澎湖岛屿打响,但清廷方面居然还不知晓。左宗棠向朝廷发电称:“顷接彭楚汉、奎俊、叶文澜电,厦门洋行接香港电,澎湖为法占踞,因未探实,不敢具禀报。”<sup>[14]</sup>刘铭传战后也称:“惟澎湖一岛地处孤危,面面受敌;既无得力炮位、炮台,又无兵轮、水雷”,且“台澎道刘璈即无饷接济澎湖”<sup>[15]</sup>。澎湖岛上的清军就是在这样落后的通讯设备下,以一支孤军与法军仓促进行了交战,没有后援,结果惨败,在所难免。《申报》也报道:“弹药皆尽”,“后无援兵”的情况下,清军无以为继,“以致败退”<sup>[16]</sup>。

2. 将士战斗力弱。清军与法军相比之下,战斗力十分弱小。就澎湖之战而言,孤拔亲自挑选了战斗力极为强悍的朗治大队出征<sup>[17]</sup>。从人数上来看,法军仅900人左右的部队,清军却在澎湖诸岛上有3000名守备部队,在战斗中也体现不了人数的优势,只是一败再败。《申报》称:“此次交战,起自二月十一日,至十三日,潮勇忽溃,纷纷四出抢物杀人,纵火烧屋,种种不法,直与狂寇相同。”<sup>[18]</sup>如此土匪般的将士,怎能抵抗?在30日当天上午的一次战斗中,清军留下了约50具尸体,但法军只是2人受伤<sup>[19]</sup>,足见清军战斗力之弱。在武器装备上,虽然清军在岛上也装备了数门大炮,但清军在使用方面不够娴熟,技术也不够精准。29日当天战斗就能说明问题,热维称:“即使航行在其射程内,我们的舰只也没有被击中。”<sup>[20]</sup>看来清军并不能很好地使用大炮。

3. 岛民出卖清军。法国参战军官E. Garnot在《L'Expedition francaise de Formose, 1884-1885》一书中对澎湖之战做了详尽的描述,在写到30日Lange少校指挥作战时并附加描述:“在先一天在圆顶丘之麓所俘获的中国老人作着我们的向导。这位向导以后对我们极有用处,他所提供的情报,对于30日和31日的作战行动,事实上证明是最为精确的情报。”<sup>[21]</sup>岛民在作战中被俘虏了不少人,而这些人中缺乏民族气节做了叛徒的人也有人在,这样就使得法军对我方的作战情况、兵力部署和武器装备了如指掌,大大加速了我方的溃败。

4. 孤拔指挥得当。孤拔在法军中威望卓著、赫赫有名,他赏罚分明,极受爱戴和尊重<sup>[22]</sup>。在作战中,统帅往往是军队的核心灵魂人物。在澎湖当天的战斗中,法军主帅孤拔在战前准备、动员以及战斗中的临场应变都做得很好。而清军驻扎澎湖却无“威重大员”杨岳斌曾上奏:“请旨饬令提臣程文炳,统率部营,暂先渡扎澎湖。”<sup>[23]</sup>但事与愿违,

# 清朝“一口通商”(1757—1842)政策评析

□ 长江大学管理学院 李明武

**摘要** “一口通商”是对以英国为首的西方殖民主义侵略的自卫反应。清初广州已发展为全国的外贸中心,“一口通商”政策并未影响中国对外贸易的开展,但这一政策的施行限制了中外经济文化的广泛交流,严重阻碍了近代中国社会的发展,最终导致落后挨打。

**关键词** “一口通商” 乾隆 粤海关 殖民主义

**中图分类号** G271 **文献标识码** A **收稿日期** 2014-7-31

康熙二十三年(1684)清政府宣布开海贸易,先后设立了江、浙、闽、粤四海关,作为对外贸易的管理机构,史称“四口通商”,这一时期,中国对外贸易呈现良好的发展势头。然而,乾隆二十年至二十二年间,由于外洋红毛的武装商船不断到达江浙一带进行贸易,甚至发生了英国商船北上天津告御状的“洪任辉事件”,出于海防安全考虑,也为了防范外国人与沿海商民勾结滋事,危及地方统治,乾隆二十二年(1757)皇帝发布上谕:“嗣后口岸定于广东,不得再赴浙省,此于粤民生计并贻、韶等关均有裨益,而浙省海防亦得肃清。”<sup>[1]</sup>此即后人所说的“一口通商令”,这一政策一直延续到1842年签订《南京条约》为止。“一口通商”被认为是清政府实行闭关锁国政策的标志性事件<sup>[2]</sup>,也一直被视作导致近代中国落后挨打的主要原因。而时值鼎盛时期的大清帝国缘何出此政策,又当如何认识和评价当时的“一口通商”政策,是我们应该重新审视和深入思考的问题。

## 一、所谓“一口通商”是对当时对外贸易政策的误解

史学界在讨论清朝“闭关政策”时,简单地认为乾隆二十二年(1757)下令关闭江、浙、闽三个海关,只留下广州一处通商口岸,并将这种海外贸易政策概括为“一口通商”,甚至将它写进了历史教科书。

还没到任就开战了。当“周协与郑分府正在督兵扼守炮台”听说“潮勇……四出抢劫杀人,纵火烧屋”,只能“一闻是耗,心胆俱寒”<sup>[3]</sup>。反观敌将孤拔在战斗中却十分勇敢,总是处在作战前线进行巧妙的指挥。在29日法军登陆之际,孤拔司令还特地取道靠近“迪夏佛”号这艘登陆舰船,为的就是能够方便地指挥法军登陆<sup>[4]</sup>。法军有这样素质的军事统帅,清军自然很难应付。利士比少将也评价孤拔司令:“在行动方面,他是特别坚定和勇敢,忠于自己的职责。他同情而又亲切,对于最卑微的部下都一样宽厚爱惜,他知道将最渊博的智慧、最明敏且最具教养的才能和性格上最雄壮的品质联结在一块。”<sup>[5]</sup>这也正好反映了法军的主帅孤拔中将军的军事素质超群,是众多清军将领中无法相比的。

5.法军准备充分。法军攻打澎湖诸岛,是孤拔统帅早就准备好的战略决策。因此在这次澎湖战役中,法军准备是相当充分的。战前,挑选了最佳的海军陆战队员和先遣队,派出了法国先进的舰队和大炮<sup>[6]</sup>。这些都是战斗中必不可少的战斗装备。与此同时,战前对地形也进行了仔细的勘察。法军于29日就对澎湖岛上的主要障碍物进行了战前的勘测,而这样的勘察是在夜间进行的<sup>[7]</sup>。由此可见,法军能够很快地打败清军是在法军预先就进行了很好的战斗准备基础之上的。不仅如此,法军在孤拔司令的亲自率领下,在战斗中表现得十分勇敢<sup>[8]</sup>。参战军官热维战后指出:“在这次战斗中,所有的军官、士官、水手和士兵,一再显示出他们杰出的才能,勇敢、活跃和沉着。多亏他们的才能,我们才有这样一个光荣的日子。”<sup>[9]</sup>反观清军此前在“澎湖添募勇丁,地方滋扰,早已民不聊生。继又添募潮勇两营,而

实际上,这一历史“常识”是对当时海外贸易政策的一种误解。从乾隆发布的上谕档以及《清高宗实录》记载看,乾隆从未颁发过关闭江、浙、闽三海关的谕旨,而所谓的“下令关闭江、浙、闽三个海关,只留下粤海关一口通商”的说法,实则源自乾隆二十二年十一月初十日(1757年12月20日)的一则“将来只许在广东收泊交易”的谕令<sup>[10]</sup>。而这则上谕的起因是由于英国商船不断北上,向宁波拓展贸易,时任闽浙总督喀尔吉善上奏:“查红毛番船向止在粤往来,鲜至浙省,今忽舍熟游之地而突来宁波,自应严加防范,以重海疆。”<sup>[11]</sup>从随后君臣的谕旨和奏折交流中可以看出,所谓“一口通商令”仅仅是针对“外洋红毛等国番船”,主要指英国、西班牙、荷兰、葡萄牙等国商船<sup>[12]</sup>,严令这些西洋商人只在广东收泊交易,而不是关闭江、浙、闽三个海关。事实上江、浙、闽三个海关一直正常承担着管理对外贸易的职责,此后清政府还多次调整过其海关税则和“关余”定额。而且中国商人并不受“一口通商令”的限制,仍可由四海关出海,前往东洋日本、朝鲜、琉球以及赴南洋各国贸易,同时,南洋商人(包括当时在南洋的一些西方殖民者)的来华贸易也并未限制在粤海关,而是任其到江、浙、闽海关贸易。对这些方面,王宏斌、刘军等都搜集有相当丰富的史料予以佐证<sup>[13]</sup>。

百姓受害更甚”。等到清军溃败之际,“法人遂乘势登岸,内港船只多被败兵夺去,亦有由商民雇拥者,纷纷抗扰,奔避不遑,衣物银钱尽皆抛弃”<sup>[14]</sup>。可叹法军这支充满自信的部队与清军的一群“乌合之众”自然是形成了鲜明的对比。这也正是为什么在这场战役中清军的伤亡将近800之众<sup>[15]</sup>,而法军只是伤亡了17人<sup>[16]</sup>。

本文就史学界忽略的中法战争期间的澎湖一战进行了简要的探讨。澎湖战役的研究几乎在中法战争中是处于被忽略的境地,澎湖的陷落对中法战争的结局影响重大,可见其作用是不可低估的。中法战争后期的战斗态势是,陆地上爆发了镇南关战役和海上爆发了澎湖战役,这一胜一败才最终导致了中法最后的停战签约。可见,中法战争的结局也并非就是人们常说的清军取得大胜,在法军方面也是取得了较大的胜利,但是长期以来不为人所知,对此还需要学人进一步深入研究。此外,本文采用了一些难得的法国档案和军官回忆录,充实了文章研究的史料。今后我们还需要大量地发掘新的史料,才能在这个课题上走得更远。

## 参考文献

- [1] E. Garnot 著 黎烈文译《军侵台始末》[Z]. 台湾银行, 1950.
- [2] 邵循正. 中国近代史资料丛刊·中法战争(七)[Z]. 上海人民出版社, 1957.
- [3] 邵循正. 中国近代史资料丛刊·中法战争(六)[Z]. 上海人民出版社, 1957.
- [4] 邵循正. 中国近代史资料丛刊·中法战争(一)[Z]. 上海人民出版社, 1957.
- [5] 顾廷龙. 李鸿章全集·电稿一[Z]. 上海人民出版社, 1985.
- [6] 孔昭明. 台湾文献史料丛刊第四辑(77)清季外交史料选辑(全)[Z]. 大通书局, 1984.
- [7] 孔昭明. 台湾文献史料丛刊第三辑(47、48)法军侵台档(下册)[Z]. 大通书局, 1984.
- [8] 申报[N]. 1885-4-14. [9] 申报[N]. 1885-4-15.
- [10] A. Gervais 著 黄振南译. 孤拔将军[Z]. 见《中法战争管窥》. 中国文史出版社, 2005.
- ★作者彭程为广西师范大学历史文化与旅游学院2013级硕士研究生。孟彦为苏州市姑苏区政法委员, 硕士。程莉为池州学院历史文化系副教授, 博士。